

Vážený pan
Ing. Vlastimil Vajdák
Ředitel Fakultní nemocnice u sv. Anny
Pekařská 53,
Brno

v Brně 14.7. 2025

Vážený pane řediteli,

Dovoluji se na Vás obrátit s žádostí o přešetření mého potrestání za porušení nařízení FN, jež mi bylo uděleno vedoucí personálního úseku Mgr. Olgou Korvasovou na podnět přednosta KPECH doc. Dvořáka (příloha 1).

Vím, namítnete, že šlo jen o „Upozornění“ nikoliv trest, ale jedna hustá stránka popisu, jak porušuji, co způsobuji, jak budu potrestán, včetně postihu finančního a že mohu být za přestupek i propuštěn, mne trápí a na duši bolí.

Jsem přesvědčen, že jsem žádný platný předpis neporušil, nezpůsobil naší FN žádnou škodu hmotnou ani nehmotnou, a že mé potrestání je nespravedlivé a v podstatě nesmyslné.

Chtěl bych upozornit na následující okolnosti mého potrestání:

1. Vedoucí personálního úseku p. Mgr. Korvasová mi nedala možnost se k celé záležitosti vyjádřit, vysvětlit a třeba tím předejít potrestání
2. Paní Mgr. Korvasová si neověřila některé skutečnosti a vycházela jen z informací podaných přednostou kliniky. Jde například o ověření existence nařízení přednosta kliniky o získání druhého názoru, či o okolnostech odeslání pacientky paní [REDAKCE] do MOU či FN Brno.
3. Důležitá je otázka existence a formy samotného nařízení přednosta kliniky doc. Dvořáka, jenž jsem měl údajně porušit. Nejsem si vědom existence nějakého nařízení přednosta kliniky týkající se odesílání pacientů do jiných zařízení, v tom smyslu, že by bylo potřeba mít vždy výslovný souhlas přednosta či primáře. Snažím se číst pečlivě jak řízenou dokumentaci v rámci FN, tak mailové zprávy od přednosta. Zpětně se snažím mail s podobným nařízením najít, ale neúspěšně. Dne 11.7.2025 jsem se zeptal 4 lékařů (prof. Veselý, dr. Novák Oto, dr. Berkeš, dr. Mrázek) zda mají povědomí o nějakém nařízení přednosta týkající se odesílání pacientů do jiného zařízení, tedy že je nutno mít souhlas přednosta či primáře, a všichni mi dali zápornou odpověď. Tato skutečnost zpochybňuje tvrzení, že lékaři jsou s uvedeným nařízením seznámeni. Mne v to počítaje jde o pět z pěti dotázaných, kteří si podobného nařízení nejsou vědomi. To vyvolává otázku, zda nějaké podobné nařízení vůbec existuje a jak bylo zaměstnancům předáno. Požádal jsem mailem pana přednostu dne 10.7. zda by mi mohl mail s uvedeným nařízením znovu poslat, ale zatím jsem nedostal odpověď. Pokud bylo nařízení vydáno jen ústně, v době mé nepřítomnosti (3 měsíce PN pro výměnu kolene, zkrácený pracovní úvazek, či dovolená) pak jsem se o nařízení nemohl dozvědět a následovně se jím řídit.

4. Otázka obsahu nařízení. Pochopil jsem z rozsudku, že jsem porušil nařízení týkající se odesílání pacientů do jiného zařízení. Týká se odeslání pacienta do jiného zařízení ve smyslu odmítnutí léčení v naší FN a předání k léčbě jinde? Nebo se to týká i odeslání do jiného zařízení za účelem získání druhého, nezávislého názoru na dg a navrhovanou léčbu, tzv. „second opinion“? Mezi oběma odesláními je zásadní rozdíl. Prvním odesláním pacienta předáváme do jiného zařízení za účelem převzetí do péče, druhým se upřesňuje diagnóza a potvrzuje se stanovený plán léčby event. se doplňuje o další možnosti. Získání druhého názoru je moderní, žádaný prvek v medicíně, často používaný pro onkologické pacienty. Druhý názor (second opinion) navrhuje první ošetřující lékař a nabízí vyšetření jiným lékařem, kterého sám doporučuje. Ideální je, aby druhý lékař byl stejně nebo více kvalifikovaný než první a pokud možno z jiného zdravotnického zařízení. Toto kvůli větší nezávislosti druhého vyšetření a názoru na léčbu. Přikládám v příloze č. 3. jen krátký text z webových stránek Kanadské lékařské společnosti, kde se pojem second opinion pacientům vysvětluje.

Rozdíl v obou odesláních je zásadní pro posouzení mého údajného porušení nařízení klíčový.

5. Popis události, jímž jsem se měl dopustit porušení nařízení

Pacientka paní [REDAKCE] Přišla dne 25.6.2025 do naší ambulance ke konzultaci ohledně rekonstrukce prsu po mastektomii. Jejím prvotním přáním bylo použití pouze implantátů s tím, že rekonstrukci z břicha (DEIP lalok) by raději nechtěla. Její podmínky na hrudníku a celkový habitus však, podle mého soudu, použití pouze implantátů nedovoloval a tak jsme hledali postup jiný. V detailu jsme hovořili o různých metodách a nakonec jsem se dohodli na rekonstrukci pomocí zádového muskulokutánního laloku v kombinaci s lipograftingem. Z konzultace jsem nabyl dojmu, že pacientka nebyla úplně spokojena s nabízeným léčebným postupem. Napadlo mne objektivizovat můj nálezný a navrhovaný postup metodou vyžádání si druhotného, nezávislého názoru (second opinion). Jak je patrné z mé zprávy z této konzultace (příloha 2), stanovili jsme plán na uvedený postup (zkráceně LDM s LG), a pro momentální nedostatek volných operačních termínů jsme dali pacientku do seznamu čekatelek na I. pololetí 2025. Pacientce jsem doporučil, aby si ještě vyžádala druhý názor na léčebný postup buď u dr. Kubky z MOU Brno nebo doc. Streita z FN Brno a pak se vrátila zpět abychom postup potvrdili nebo upravili. Pacientka s tím souhlasila.

Pro získání druhého názoru jsem zvolil oba výše uvedené lékaře proto, že je osobně znám, vím že se dlouhodobě a v plném rozsahu rekonstrukcemi zabývají a také proto že jsou z jiného léčebného zařízení, což je ideální stav pro nezávislost názoru.

Ještě týž den pacientka zavolala dr. Kubkovi (MOU) s žádostí o konzultaci, ale ten ji sdělil, že odložené rekonstrukce z důvodu plného vytížení okamžitými rekonstrukcemi neprovádí a konzultaci odmítl. Tomuto hovoru zřejmě byli přítomni na MOU stážující lékaři naší kliniky.

Přednosta doc. Dvořák mylně interpretoval situaci jako odeslání pacientky k léčení do jiného ústavu a přistoupil k postupu vedoucímu k mému potrestání.

Dne 11.7. 2025 jsem hovořil s pacientkou [REDAKCE] telefonicky, abych se ujistil, zda nedošlo k nějakému nedorozumění při naší konzultaci a v domluvě dalšího postupu, a tato mne ujistila, že dobře pochopila, že má jít za dr. Kubkem či doc. Streitem jen na konzultaci ke získání druhého názoru, nikoliv k provedení operace. Pacientka nadále zůstává v péči naší kliniky a bude dále kontaktována, jakmile se otevře sešit pro plánování operací pro I. pololetí 2025. Pacientka nebyla odmítnuta, nebyla odeslána k léčení do jiného zařízení, DIEP lalok nebyl indikován z důvodů, že ho pacientka nechtěla ani neměla ideální podmínky na břiše.

Souhrn:

K dnešnímu dni mi není jasné, které z nařízení přednosta kliniky nebo vedení FN u sv. Anny jsem porušil. Není mi jasný jeho obsah, ani jak byl mi bylo nařízení předáno a zda nějaký předpis týkající se omezení odesílání pacientů ke získání druhého názoru byl písemně vydán.

Pacientka nebyla odeslána do jiného ústavu za účelem provedení operace, jednalo se o vyžádání druhého názoru a zůstává dodnes v naší péči.

FN u sv. Anny ani pacientce nevznikla žádná hmotná či nehmotná škoda.

Odeslání pacientky, jak patrně jasně ze zdravotní dokumentace, tak i z vyjádření její samotné, bylo vyžádáním druhého názoru při nejasném a obtížném stanovení ideálního léčebného postupu.

Mnou prováděný léčebný postup u pacientky [REDAKCE] byl plně lege artis, v souladu se současnými dostupnými medicinskými znalostmi, nebyl porušen žádný předpis FN u sv. Anny.

Vážený pane řediteli,

Žádám Vás o objektivní posouzení celého případu.

Žádám o plnou rehabilitaci mé osoby a po paní Mgr. Olze Korvasové a přednostovi kliniky doc. Dvořákovi žádám písemnou omluvu.

S pozdravem

Doc. MUDr. Luboš Dražan, PhD